

פרוטוקול מליאת מועצה מיום 08/04/18

מס' 3/2018

נוכחים:

| | | |
|----------------|---|-------------|
| ראש המועצה | - | סיגל מורן |
| נציגת נבטים | - | אביגיל יוסף |
| נציג להב | - | רז קדמון |
| נציג גבעות בר | - | אילן קציר |
| נציג שובל | - | טובי שור |
| נציג תאשור | - | אדי תורג'מן |
| נציגת כרמים | - | גוגי יצחקי |
| נציג חצרים | - | עופר רימון |
| נציג בית קמה | - | דורון יונאי |
| נציג משמר הנגב | - | סיני פסל |
| נציג ברוש | - | גיא חדידה |

נעדרים:

| | | |
|-------------|---|---------------|
| נציג תדהר | - | איציק אבוטבול |
| נציג דביר | - | גיל בנימין |
| נציג שומריה | - | נציג חסר |

משתתפים:

| | | |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| מנכ"ל המועצה | - | הדרה גורפינקל |
| גזברית | - | נועה לוי ריצ'קר |
| תקציבאית | - | נטע לי אביטל |
| אוס'י, מרים ואתי יועמ"ש | - | מנהלות בתי הספר - עו"ד אורית הלוי |
| טל, עפרה, מיכל, מיכל | - | מחלקת חינוך |
| מנכ"ל חכ"ל | - | דרור קרוואני |
| ע. ראש המועצה | - | לילך קולומבוס |
| עיתון המועצה | - | נועה |
| מבקרת המועצה | - | נירית שרייבר |
| סגנית מנהלת ניצני הנגב | - | איריס אור |

נציגי ישובים, תושבים, ועדות חינוך ועוד – דנית יונה (בית קמה), דרור קריצ'ר (חצרים), יורם ענבר (משמר הנגב), אסף רוט (דביר), ניר זמיר (להב), ירון שיפוני (בית קמה), שירי ניר (בית קמה), קרן מאיר (בית קמה), מיטל צור (בית קמה), לינור (בית קמה), אלה מדמוני (בית קמה), גיא נאור (שובל), דנה בויס (בסיס חצרים), מישאל מלכה (בסיס חצרים), מיה בראון (להב), קרין בראון (נבטים), אסנת וארון (בית קמה), לימור ווינטראום (בית קמה), רונה פויירינג (שובל), קרן (חצרים), ליטל (חצרים), אילנית (בית קמה), הדס (בית קמה), שוקר שרון (נבטים), הדר כהן (בית קמה), מיטל פרץ (חצרים), קורן יעל (חצרים), מיה פלס (חצרים), נעמה (גבעות בר – מנהלת קהילה), עמית שרם (גבעות בר), טלי ביטון הולי (שובל גבעות בר), ארין שיבבוסקי (דביר/משמר הנגב), אושר קידר (גבעות בר), אפרת בן נחום (בית קמה), עירית שרי (בית קמה), ענבר שני (בית קמה), גיא שני (בית קמה), רוזן ליאת (משמר הנגב), דמרי איתן (משמר הנגב), אורית נהרי (שובל), איתן הס (תאשור), אושרית אל על (תדהר), תמר אליהו (תדהר), שלומי וקנין (תדהר), לירון אורינה (תדהר), כהן נעה (תדהר), תומר פריאל (נבטים), יניב יפת (נבטים) ענבל דבוש (בית קמה).

לסעיף 1 : אישור פרוטוקול 02/18 – מאושר פה אחד – אין מתנגדים.

לסעיף 2: דיון והחלטה על מודל יום החינוך החברתי בגילאי היסודי.

סיגל - הקדמה

אמיר - מצגת הסבר על המודל החדש

סיגל – אנחנו חייבים לקבל החלטה כי יש הכנות לבצע ואין לנו זמן. הכוונה היא שלאחר קבלת ההחלטה יעבור הצוות החינוכי בכל אחד מהיישובים ויבנה את המודל המתאים ליישוב עם הרלוונטיות ליישוב.

סינמרגיש שיש עבודה מקצועית ומשתפת ומבקש להודות על העבודה הזאת. צריך לזכור שמבחינת הישובים יש תוספת של שעות יחסית מהיום ואנחנו צריכים לחשוב איך דואגים לביטוי תקציבי שסייע ליישובים.

סיגל – המודל לא יכול לעבוד מבחינה תקציבית ביחס למועצה כי אין אפשרות לאפשר את זה. המועצה לא תוכל להגדיל את התקציב מעבר למה שיש במודל. בנוסף יש כאן שווה כסף בתוך התכניות.

סיניאם יש עלייה משמעותית שהיישובים יאלצו לשאת בזה לא תהיה אפשרות ליישובים לעמוד בזה.

אביגיל – מברכת על עצם המחשבה שהמועצה לוקחת אחריות על תכנית ההמשך.. שואלת מבחינת עלויות ותוספות. מה זה אומר מבחינת המושבים שהיום אין שם מסורת של תשלום. והשאלה עד כמה המועצה תלך עם זה.. האם חשבתם על אפשרות שההורים יגידו לא רוצים?

סיגל – אם ההורים לא ירצו לא יהיה.

אילן – השאלה איך אפשר לעודד?

סיגל – המודל הזה בעיקר של ד-ו שאותו בעיקר אין במושבים ובגבעות בר המודל הזה נותן תשובה מצוינת. הוא נבנה קודם כל כלפי אלו שאין להם כרגע חינוך חברתי.

אדי – האם ההחלטה היא פר יישוב או פר הורה?

סיגל – היישוב צריך להחליט שהוא רוצה להפעיל את המערכת ואז אם ההורים לא יכנסו וירתמו אז לא יהיה – זה צריך לעבור את נקודת האיזון.

דורון – אני בעד החלופה המומלצת יש כאן שילוב נכון בין השמירה על ייחודיות של בתי הספר והזדמנות לבנות את המערכת החינוכית ביישובים. במקום שאין השתתפות בחינוך החברתי ואין מסורות אז יותר מורכב. ובכל אופן לדעתי זאת הזדמנות עם משאבים שמגיעים מהמועצה וליווי ופיקוח זאת הזדמנות לחזק את המערכת. בקיבוצים יש המון חששות. ומה שחשוב להם לשמור על האוטונומיה ועל יכולת ההחלטה לשמור על מה שהיישוב חושב שנכון.

אילן – אכן נעשתה עבודה נהדרת. מעדיף גם את חלופה 2 והקושי היחיד הוא ד-1 בכל הישובים שהם אינם קיבוצים השאלה איך עוזרים לישובים.

גוגי – אצלנו הילדים מחולקים לבתי ספר שונים. לא הבנתי את העניין הכספי. מה קורה עם הפר קפיטה?

סיגל – המודל מדבר על שווה כסף והוא יהיה אחיד לילדים השונים. נקודה נוספת היא שיהיה חיבור מאוד יפה עם מבואות הנגב.

גיא (בית קמה) – חושב שהתהליך התחיל טוב והיה שותף לו בשנה האחרונה. חושב שצריך לחזור ליישובים ולאפשר דיון על החלופות לא מרגיש שהתהליך הגיע למיצוי. מבקש לא להחליט היום על המודל לשנים הבאות ולהחליט שהשנה הזאת היא שעת ביניים שתפעל לפי המודל המוצע ובסוף השנה נחליט על ההמשך אחרי שנמצא את התהליך.

יורם (משמר הנגב) – החיבור בין השעות מורכב.. ממליץ לא להאריך את היום עד 16:30. עלויות יעלו כי המדריכים צריכים להיות נוכחים 5 ימים שכן העבודה יעלה משמעותית וכביד על ההורים בנוסף יש 50 ש"ח למועצה הם ילקחו מההורים וכבידו עליהם. מערכת החוגים צריכה להיות מותאמת.. השילוב הוא של המרחב עם החוגים והזמן מתקצר. לדעתי צריך לתקן את המודל ולאפשר יום אחד שהוא יום בסיס שהוא יותר ארוך בישובים ובית הספר מסתיים ב- 12:30.

רז – עלויות כספיות – שכן עבודה יעלה זה לא עניין של מה בכך לישוב. במקומות שאין היסטוריה צריך לעזור במקומות שיש בהם קושי. המועצה חייבת להיות עירנית לעניין.

תומר (מנהל קהילה נבטים) – המודל נראה טוב. לדעתי המודל הוא ביטוי של איכות חיים גם אם המשמעות להוסיף כסף. תהיה לנו עבודה של שיווק ובזה נצטרך את עזרת המועצה. חייב כאדם שלא גר במועצה שיש תהליך של שיתוף ציבור גדול..

סיגל – התשלום יהיה מההורים ולא מהישובים

איתן (תאשור נציג וועד הורים) – שותף לתהליך חושב שההצגה של החלופות היו צריכים להגיע לצוות חזרה. יש חשש של החינוך החברתי להתגבר על המשימה. חסרה הדרגתיות אולי שנה כזאת של בחינה תהיה נכונה. מבחינת הורה יש פגיעה משמעותית בשעות התל"ן ובפועל ההורה ישלם יותר. הילד יגיע באותה שעה אז התחושה היא שנשלם יותר ונקבל פחות.

סיגל – אם ההתייחסות היא רק לשעות אז יש צדק אבל העניין בתכנית יש הרבה יותר..

מירים (מנהלת יובלי הנגב, גבעות בר) – ההורים משלמים על 5 שעות תל"ן ולא על 9 חשוב לדייק.

לירון (תדהר) – אחת הבעיות היא מיקום. גם אם נצא מנקודת הנחה שההורים ישלמו אז אין פתרון של מיקום. והבעיה היא העלייה המשמעותית של העלויות. מה קורה להורה שלא יכול להרשות לעצמו? חוזרת לרעיון שהוצע על ידי גיא ולאפשר שנת מעבר

סיגל – יש מיקום בתדהר שמתאים לנושא.

מישאל (נציג בסיס חצרים) – האם אנחנו חלק מהמחשבה? במסגרת התכנים ובמסגרת תכנית ניצנים אנחנו תושבי חוץ האם זכאיים ?

סיגל – לגבי נווה במדבר אנחנו נבחן מה נכון להכיל ומה לא לאור המורכבות שיש בבית הספר השנה. אנחנו נהיה מחויבים לכל הילדים של נווה במדבר – לא נאמר אתם לא שייכים. אנחנו בשלבי בחירה של מנהלת חדשה ולכן אנחנו מתלבטים לגבי המודל של נווה במדבר.

ענבל דבוש (בית קמה) – מרגישה שהחלופות לא מאוזנות ולכן מצביעים על חלופה אחת כי השאר לא מאוזנות יכול להיות שזה בגלל לחץ הזמן או דברים אחרים. מבקשת לחזק את עמדו של גיא ואיתן להכריז על השנה הזאת כפיילוט.

אوسی (מנהלת בית הספר ניצני הנגב, בית קמה) – לדעתי נעשה תהליך משמעותי מסכימה את זה שאולי נכון היה לעשות עוד דיון לפני המליאה אבל בגלל החג לא התקיימו. מבקשת לעלות את בעיות שעלו – ארוחת צהריים, שעות ליבה שנלמדו בשעות המאוחרות, שעות ארוכות אבל אני רוצה להזכיר שיש גם קשיים במודל הקיים היום. לקח זמן לאמץ אותו ללמוד ולשפר. חינוך זה תהליך בשיחות בישובים דיברו הרבה על הזהות היישובית ואני חושבת שהמודל מאפשר להצמיח חינוך חברתי משמעותי שייתן מענה גם בחופשים כי ברגע שיהיה חינוך חברתי הוא ייתן מענה גם בחופשים זה לא יקרה ביום אחד אבל זה תהליך. יש השקעה של כספים בחינוך. אנחנו עובדים על הדרך ששעות הליבה יהיו מעניינות יותר והקבוצות הקטנות יאפשרו למידה איכותית בית הספר לא יצטרך "לתפוס שעות" ולכן יהיה מסגרת יותר עשירה. האתגר שלנו כמנהלות וצוותים היא למצוא את הדרך שהשעות הללו יהיו יותר מעניינות ויותר משמעותיות. זה האתגר שלנו. בית הספר והישובים עובדים ביחד אנחנו כאן ונעבוד בהדדיות עם הישובים.

סיגל – אוסיף את ההצעה של גיא להצעת ההחלטה שהשנה הבאה תהיה שנת ניסיון למרות שללא קשר למבחר במבחן המציאות להערכתנו לא אמורה להיות תוספת עלות משמעותית. מורכב להביא מדריכים למשפר שעות מוגבל לפי ההבנה שלנו לא תהיה עלייה גדולה בעלות. המודל מציע להכניס שווה ערך לתוך המודל תוספת כו"א לילדים דיפרנציאלים, חוגים וכו' שנותנים שווה ערך של כסף לישובים. ויחד עם זה מערכת חינוך פרטית משלימה עולה כסף. המושבים במדד הסוציאקונומי היישובי של המושבים זהה לשאר הישובים מציעה להפסיק את האבחנה הזאת לכולם מורכב לכולם קשה וכולם יכולים לעשות את סדרי העדיפות שלהם. מברכת על ההשתתפות הנרחבת – תהליכי שותפות ציבור הם בתחושה שלא מספקת. מבקשת להודות למנהלות בתי הספר, לצוות החינוך החברתי, לוועדי ההורים ולכל מי שלקח חלק במקום שהגענו עליו עד עכשיו.

ויקי – האם זה יגיע במקום החוגים?
סיגל – לא יפגע בחוגים.

הצעת החלטה – לקבל את המלצת צוות ההיגוי ולבחור את חלופה 2. שנת תשע"ט תהיה שנת פיילוט ובמסגרת השנה הבאה לקיים דיון נוסף בנושא ולהתאים אותו למציאות המשתנה.

המליאה מאשרת את הצעת החלטה - בוחרת את החלופה ה- 2 למבנה יום הלימודים לשנה הבאה
פה אחד (11 בעד) – אין מתנגדים

לסעיף 3 : אישורו החלטה טלפונית תקנון החכ"ל החדשה – "בני שמעון ייזום ופיתוח" :

www.bns.org.il

מועצה אזורית בני שמעון
צומת בית קמה ד.נ. נגב 85300
טל 08 9915811
פקס 08 9915831

כרמים | להב | שומריה | דביר | בית קמה | שובל | משמר הנגב | חצרים | נבטים | ברוש | תדהר | תאשור | גבעות בר

סיגל – מבקשת לאשרר את ההחלטה הטלפונית

המליאה מאשררת את תקנון החכ"ל "בני שמעון ייזום ופיתוח - פה אחד אין מתנגדים

לסעיף 4: דיון והחלטה על ניהול הגיל הרך בגבעות בר בהשתתפות נציגי גבעות בר (דורון, טלי, עמית, ליאור, אושר):

דורון – מצגת והסבר.

גוגי – איך כוסה הגרעון של 900 אלף ₪ ?

דורון- הכספים יועדו למטרות אחרות אך בשלב זה שימש לסגירת הגרעון. הישוב מבין שיצטרך להתמודד עם העלויות הללו.

סיני בכובע שלנו כמליאה אנחנו חייבים לבחון שלא תהיה קטסטרופה נוספת. אם אין חשש כזה אז ההחלטה של הישוב היא מוחלטת. האם התקציבים יכולים לאזן את החינוך? כי כל השאר יצא. אם אנחנו לא מתאזנים אז אין מקום להחלטה של הישוב.

טובי – אם אני מבין נכון הגרעון הנוכחי נגרם על ידי הגיל הרך אז השאלה מה השוני בין מה שהיה בעבר להיום משנה את המצב?

נועה – אני מבינה שתשלומי הורים איזנו את הגרעון ? ואם כן לאור אחוזי הצבעה הנמוכים האם אין חשש שהורים יצביעו ברגליים.

סיגל – הקבוצה ששותפה היום בוועד היא מוותיקי הישוב. המליאה דנה בנושא מכיוון שזה הפעם השניה שבא המליאה נדרשת לעמוד שוב באותו המצב שבו הסיוע לגבעות בר נדרש ואם לא הישוב יקרוס. ולנו כמליאה יש אחריות מול הישוב וברור שגם להורים. הרשות מחויבת לספק חינוך לתושבי גבעות בר. השאלה היא האם נכון להפריד את ההתנהלות של החינוך רק במנגנוני הגנה של ניהול ובקרה? כמו הקמה של חברה נפרדת? משהו שנפרד לחלוטין מהאגודה. צריך לייצר מנגנון יותר חד וברור שהמערכת היא בסכום – 0.

בנוסף ההתגייסות של ההנהגה היום היא תלוית אדם וצריך לבחון יצירה של מערכת שיכולה לייצר מנגנון שאינו תלוי אדם. אולי הפרדה של בעלי זכויות חתימה.

נקודה נוספת – יש לי חשש מאחוזי הצבעה הנמוכים – יש לא מעט אנשים שמחכים לראות מה המועצה תחליט. והתחושה היא שאם לא תהיה הפרדה משמעותית ומנגנוני הגנה טובים יותר אז תהיה פרישה מהאגודה מחשש של יצירת גרעון נוסף על חברי האגודה.

עמית – ההצעה היא מה שעבד בישוב בעבר – היה צוות ניהול גנים נפרד עם מורשיי חתימה נפרדים. כאשר זה נוהל ואם אותם כלים שעבדנו לפני שלוש שנים כך נהגנו גם השנה התקציב הותאם להכנסות מהתושבים. אז לשאלה האם זה ממשיך להתנהל בצורה הזאת לא יהיה גרעון. בתקופה הזאת לא היה ת גניס צולכן נוצר הגרעון. לפני שלוש שנים עברנו למודל ניהול אחר של וועד מנהל משותף וכאן היה כשל ניהולי. שינוי במנגנון הניהול של מערכת הגנים חייב לקבל את אישור האסיפה. אי אפשר יהיה לנהל את הגנים מתוך הוועד המנהל לא יהיה שינוי במודל בלי אישור אסיפת הישוב. הרעיון הוא שכאשר אנחנו מחפשים את מקור הבעיה אז הגרעון הגיע מהגיל הרך ואם אנחנו יודעים מאיפה הוא הגיע ואנחנו יודעים שהוא נבע ממנגנון ניהולי לא נכון. זה מנגנון הגנה ראוי מאוד כוח של האסיפה.

www.bns.org.il

מועצה אזורית בני שמעון
צומת בית קמה ד.נ. נגב 85300
טל 08 9915811
פקס 08 9915831

בנוסף תהיה ביקורת חיצונית רבעונית לגיל הרך.

טובי – הביטול של המנגנון הניהולי היה בעבר בסמכות הוועד?

אושר – כן והרעיון המוצע הוא שעניין זה לא יהיה בסמכות הוועד וזה שינוי.
בנוסף המחירים הוצגו באופן מלא לתושבים ויש עודפים ראויים שמוצגים מראש ולכן במידה מסוימת
אולי יש סיכוי להחזיר את מה שאבד..

טובי – גרעון של 1.4 בשלוש שנים בטענה שלא נוהל? מוזר במעט.. מהיכן הוא נובע?
אושר – חוסר התאמה של ההכנסות.

עמית – עלה הנושא של ניהול בחברה נפרדת ולדעתי זה חלק מהניהול העצמי.
סיגל – האם לא נכון לנהל בנפרד ולא רק בשביל החשש של פרישה מהאגודה?
עמית - הפתרון שהוצע נותן מענה לחששות של התושבים. 85% של ההסכמה שראיתם היה עם הרבה
עבודה של שכנוע. והדרך שהצגנו + מנגנוני ההגנה נותנים מענה לנושא.

דורון – חושב שאמצעי זהירות בטח אם יורידו חלק מהחששות נכון לבחון אותם. העברה לחברה
חיצונית תדרוש 150,000 ₪ לסגירת התחייבויות לעובדים. לדעתי עדיף מנגנון כמו נוהל חתימות צולב.
אני בעד אמצעי זהירות שיאפשרו פחות חששות.

אושר -ההפרדה בזכויות החתימה יצרה הפרדה מוחלטת ויכולנו לשמור על התקציב. תוך כדי עבודה
הצטרפו המון הורים שרוצים לקחת חלק ואני חושב שהם יוכלו לעשות את זה בהמשך טוב מאוד ויהיו
לנו מחליפים. המערכת עובדת עם צוות ותיק וחבל יהיה להחליף אותם.

טלי – הגרעון הוא באמת של שלוש שנים. היה ניסיון לעלות מחירים בשנה האחרונה והיתה התלבטות
על עליית מחירים. הנושא של הבקרה וניהול התקציב והתייחסות לדוחות היתה כשל – להוסיף 300 ₪
לילד היה פותר את הבעיה – המורכבות היתה לשנות עלויות בתוך השנה. מניחה שכבר ביוני בקייטנות
תהיה עלייה של 15% והם יאפשרו להפעיל גם את הקיץ (שם העלויות ההפעלה יהיו גבוהות יותר).

עופר – מרגיש בעיית אמון. אני נותן אמון במערכת גבעות בר שידעו להתנהל על פי המודל המוצע.
סיגל – מבקשת להדגיש בהחלטה שהגנים ינוהלו על ידי צוות נפרד עם זכויות חתימה שונות מהוועד.

**המליאה מאשרת את המשך הפעלת הגיל הרך בגבעות בר באמצעות הישוב חודשיים לאחר פתיחת
שנת הלימודים הבאה הוועד הנבחר ייתן דין וחשבון על ההתנהלות הכספית של הגיל הרך למליאה.
בנוסף הגנים ינוהלו על ידי צוות נפרד עם זכויות חתימה שונות מהוועד - פה אחד אין מתנגדים.**

לסעיף 7: אישור תבר"ים:

נטע לי – הסבר על התברים.

המליאה מאשרת את התברים פה אחד – אין מתנגדים

רשמה: הדרה גורפינקל