

18 אוגוסט 2019

פרוטוקול וועדת מכרזים מס' 16 מיום 18/08/2019

נוכחים:

חברי ועדת מכרזים:

אסף רוט- חבר ועדת מכרזים
אסף לה גנק-חבר ועדת מכרזים
אייל פינס-חבר ועדת מכרזים

משתתפים:

נטע לי אביטל- גזברית המועצה
הדרה גורפינקל-מנכ"לית המועצה
אולגה גונן-יועמ"ש המועצה
ולדימיר פיצי'קר-מהנדס המועצה
שני מויאל- מנהלת מחלקת הנדסה
אביחי יוספי-מרכז פרויקטים מח' הנדסה
דנה גולן- מכרזי הנדסה

קבלנים:

גיודה עמאר

שעת התחלת הישיבה 15:30
שעת סיום הישיבה 18:00

סדר יום:

שימוע לקבלן

גיודה עמאר-מכרז 14/ה/2019 פיתוח תשתיות קיבוץ דביר

שימוע לקבלן ג'ודה עמאר-מכרז 14/ה/2019 פיתוח תשתיות קיבוץ זביר

נוכחים: קבלן- נאיף עמאר
חברי ועדה- אייל פינס, אסף לה גנק, אסף רוט
נציגי הנדסה- עינב, אביחי, ולדימיר, שני, אלירן (מפקח בפרויקט)
אגף גזברות: דנה, נטע-לי
אגף מנכ"ל: הדרה
יועמ"ש: אולגה גונן.

את השימוע פותחת אולגה:

העברנו לך הזמנה לשימוע כי הצעתך נמצאה לא סבירה וחורגת. כמו גם, לאור ניסיון שלי של הרשות עימד, מחי הנדסה לא ממליצה לוועדת המכרזים להמליץ עליך כקבלן זוכה במכרז. בהזמנה לשימוע פירטנו את הסעיפים הרלוונטיים והתייחסויות של רשויות סמוכות. השימוע נועד כדי שתוכל להשמיע את עמדתך. במקביל, במכתב עורך דינך שקיבלנו דקות בודדות לפני קיום הועדה, אתה מסביר כי אינך מסכים עם פרוטוקול השימוע מתאריך 22.7.19.

הקבלן:

מבקש לציין כי השימוע התחיל ב- 40 דקות איחור והעו"ד שלי היה מספיק להגיע. ביקש לדחות אך בקשתו נדחתה.

אולגה בתגובה:

דיברתי עם עוה"ד של ג'ודה עמאר והסברתי לו כי ניתן לדחות את שעת הועדה. אך עוה"ד ביקש לדחות את תאריך הועדה ולא את השעה. כמו כן, עוה"ד ידע כי השימוע נערך בשעות 15:30-17:30.

להלן טענותיו של הקבלן ג'ודה עמאר בנושא סעיפי ונספחי ההזמנה לשימוע ותגובת המועצה בנושא:

1. בנושא מכתבו של המתכנן, טוען הקבלן:

- במסמכו של המתכנן אפיק מיום 22/07/19 יש סתירה משמעותית בכמה סעיפים:**
- סעיף 1: ההצעה שלי זולה מהאומדן ב- 25% בפרקים מסוימים ולא ב- 73% מהאומדן.
 - סעיף 2+3.1: הצעתי גרעונית ב- 100 ₪ - המתכנן טעה בסוג הצינור ובחישוב סרט הסימון. לג'ודה עמאר יש ספק שאנו עובדים עימו בהצעת מחיר מאוד זולה- משתלם לנו לחפור ב- 9 ₪. זו העלות שלי.
 - סעיף 3.2: המתכנן עשה חישוב לא נכון בעבודות השוחה. את השוחה לא משאירים בתוך מגרש. בד"כ מפרקים אותה. יש לי ספק שהציע לפרק את השוחות ב- 1500 ₪ עבור כל שוחה. לא חיבתם נכון את העבודה.

תגובת ולדימיר, מהנדס המועצה:

- סעיף 3.2: אנו יודעים לבצע את החישוב ועל כן המתכנן מסביר כי המחיר שנתת בהצעה נמוך מדי ובאופן לא סביר.

תגובת חברי ועדת המכרזים:

- סעיף 3.2 ממכתבו של המתכנן- באם אנחנו בוחנים את הסבריו של המתכנן- נראה כי ג'ודה עמאר הוא הקבלן היחידי שנמוך מהאומדן ב- 50%, רחוק בהצעתו משאר הקבלנים שנתנו הצעה למכרז, ועל כן ההצעה נראית לנו לא סבירה.

2. בנושא כתב הכמויות, אליהם הייתה התייחסות בסעיפי ההזמנה לשימוע, טוען הקבלן:

- סעיף 3.7 בהזמנה לשימוע- יש לכם טעות. ההצעה שלי איננה נמוכה מהאומדן ב- 86%. מי שכתב את הסעיף הזה רוצה להפיל אותי בוועדת המכרזים. סעיף 04.08.03.0990 בכתב הכמויות- יש לכם טעות בתיאור הסעיף. ההתייחסות היא עבור בודק מוסמך. בודק מוסמך בא ליום עבודה אחד.
- סעיפים 04.57.99.001 ו- 04.57.99.002 בכתב הכמויות: בעמ' 25 מדובר במפרט עם אביזרים, ובעמ' 30 מדובר במפרט ללא אביזרים, על כן נתתי מחיר רק להרכבה. מישהו נותן לי את האביזרים ואני רק מרכיב אותם. קראתי את החומר נכון. מדובר רק באביזר של המגוף. כמו כן, יש מגוף שעולה 3,000 ₪ ויש מגוף שעולה 30,000 ₪. הספק שלי נתן לי הצעה ל- 2 הסעיפים ב- 600 ₪ ועל כן תמחרתי ב- 1,800 ₪.

תגובת ולדימיר:

- סעיף 04.08.03.0990 בכתב הכמויות- יש טעות בתיאור הסעיף, אך אין טעות במחיר, עדיין ההפרש בינך לבין ההצעות האחרות הוא בלתי סביר.
- יש פה 4 מבנים סה"כ. מקומות שונים באתר. בסיור הקבלנים נאמר שהחלוקה בין מקומות עבודה היא שונה ואת אותם סעיפים מחלקים בין מבנה למבנה והם צריכים להיות באותו מחיר.
- זה שני סעיפים שונים. סעיף ראשון פונה למפרט למגוף- מפרט ללא אביזרים. המתכנן תמחר את הסעיף ב- 5,000 ₪. ג'ודה עמאר תמחר ב- 1,000 ₪ ובמבנה השני 1,200.
- בסעיף מגוף תריס תמחרת ב- 1,800 ₪ ליחידה והאומדן עומד על 2,100 ₪ ליחידה. אתה לא מרוויח בסעיף הזה.
- כמו כן, לא מתברים בין שני הסעיפים. התמחור והשימוש הוא לכל סעיף בנפרד.

תגובת אולגה:

- נבהיר ונתקן כי ההגדרה של הסעיף 04.08.03.0990 בהזמנה לשימוע אינה עמוד תאורה תקני אלא בדיקת בודק מוסמך שתומחרה ב- $10,400 = 52 * 200$ שו וחורגת מהאומדן ב- 86% ולא סותר את הסעיף כפי שנכתב בהזמנה לשימוע. מסי הסעיף ושיעור החריגה מהאומדן נשארים זהים.

תגובת חברי ועדת המכרזים:

עדיין אנחנו חסרי אמון בהצעתך. יש כאן פערים אדירים בהצעתך אל מול הצעות קבלנים אחרים. אתה לא יכול להסביר את הפערים רק בסעיפים שנוח לך.

3. הקבלן ממשיך ומסביר על חברת ג'ודה עמאר:

- זכינו במכרזים עם הפרש משמעותי מהאומדן.
- לג'ודה עמאר יש 50 רשיונות רכב תחת שמה- באגרים, שופלים, מתפרונים ובובקט ולחברה חטיבת הובלה תחת שמה.
- החברה צברה ב- 3 שנים האחרונות ניסיון רב ויש לה מחלקת הנדסה שלמה. 3 מהנדסים פנימיים ו-2 מודדים.

4. בנושא ביצוע עבודות במסגרת מכרז 2015/ה/17 - פיתוח תשתיות ל- 22 מגרשים במושב ברוש, פותחת אולגה:

בהזמנה לשימוע התייחסנו לניסיון שלך במועצה בשנים 2015-2017. התגלו בעיות בעבודה עמך ובאופן הביצוע שלך בפרויקט, עד כדי התראה לסילוק יד.

להלן טענותיו של הקבלן:

- בעבר עשיתי 5 פרויקטים בבני שמעון- נבטים, להב, משמר הנגב. תראו המלצות שלי. הייתי קבלן משנה בתחנת הסעה בשומריה ובנבטים. חברת ארד פשטה את הרגל, לקחתי על עצמי את ההפסדים ומסרתי את הפרויקט שלם. גם בנבטים. סיימתי 2 פרויקטים עם מימון עצמי של 1,800,000 ₪.
- במכרז בברוש קיבלנו צ.ה.ע ותוכניות לביצוע. ביום הראשון בשטח הגיע נציג של מקורות בדרישה להפסיק את העבודה כי יש קו של מקורות שעובר בשטח. אף אחד מאתנו לא ידע זאת כי זה לא הופיע בתכנון. רק אחרי חודש וחצי חזרנו לשטח. אחרי חודש וחצי המודד שלנו הגיע כדי לעשות קירות תמך. בכ"כ היה כתוב שאורך הקיר הוא 1.5 מ', בעוד המודד אמר כי הקיר מגיע לאורך 4.5 מ'. על כן משתנה היסוד של הקיר, זיון הברזל, התכניות והתמחור.

- קיבלנו תכניות מעודכנות לאחר 4-5 חודשים. כל קווי הביוב היו באוויר. לא הופיעו בתכנון. נאלצנו לעשות מילוי.
- אחרי שסיימנו את העבודה, חברה אחרת נכנסה לפרויקט והרסה לנו את העבודה. זה כבר אחרי שהמסירה בוצעה. יש לי תמונות ומכתב מתאריך 16.5.18 ולא קיבלתי תשובה.

תגובת ולדימיר:

- בנושא הקו של מקורות הוא עדיין שם. אתם לא תיאמתם עם מקורות וזה כבר משהו אחר.
- בנושא הקירות- הם היו חלק קטן מכל העבודות האלו ועד היום התאורה לא עובדת.

תגובת אולגה:

הוראות חוזה המדף קובעות כי ניתן לקבל עשרות אלפי שקלים על ימי בטלה. זו דרך לא לצאת בהפסדים. ולמרות זאת לא הגשתם דרישה וגם לא העברתם התייחסות להתראה לפני סילוק יד.

תגובת חברי ועדת המכרזים:

תסביר את מכתב סילוק היד ולמה לא דרשתם תמורה בגין ימי בטלה?

תגובת הקבלן כהמשך:

- לא רציתי לתבוע מהם ימי בטלה.
- מכתב סילוק היד הוא "כיסוי תחת".

חברי ועדת המכרזים מוסיפים:

- לאחר שאנו שומעים כאן את כל טענותיך עדיין אנו נשארים עם הרבה שאלות וללא הסברים. לא נתת את התייחסותך למחיר הזול ולהפרשי המחיר ולמכתב סילוק היד.
- אתה מציין כי ביצעת עבודה מעל ומעבר אך לא ציינת את הסיבות למכתב סילוק היד. אנו מבינים כי יש איתך תמיד איזשהם בעיות בפרויקטים שאתה מבצע ועדיין אנו נשארים עם חשדות. כמו גם, אנו לא מבינים למה אתה רוצה לעבוד אתנו.

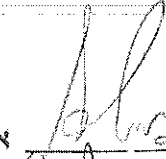
בנושא המלצות שצורפו למכרז,

הקבלן צירף המלצה ממהנדס מועצה שגב שלום אך משאר העבודות שביצע, ההמלצות הן ממנהלים בשטח ומפקחים.

לבקשת אולגה וולדימיר, על גיודה עמאר להעביר לרשות המלצה חתומה ממהנדסים שהם מזמיני העבודה, בכל אותם פרויקטים עליהם צירף המלצות בהצעתו למכרז
2019/ה/14 עד יום 27/08/19.

לבקשת אולגה וולדימיר, על גיודה עמאר להעביר לרשות המלצה חתומה
ממהנדסים שהם מזמיני העבודה, בכל אותם פרויקטים עליהם צירף המלצות
בהצעתו למכרז 14/ה/2019 עד יום 27/08/19.

אסף לה גנק



אייל פינס



אסף רוט

רשמה: דנה גולן - מזכירת הוועדה

הוראות חוזה המדף קובעות כי ניתן לקבל עשרות אלפי שקלים על ימי בטלה. זו דרך לא לצאת בהפסדים. ולמרות זאת לא הגשתם דרישה וגם לא העברתם התייחסות להתראה לפני סילוק יד.

תגובת חברי ועדת המכרזים:

תסביר את מכתב סילוק היד ולמה לא דרשתם תמורה בגין ימי בטלה?

תגובת הקבלן כהמשך:

- לא רציתי לתבוע מהם ימי בטלה.
- מכתב סילוק היד הוא "כיסוי תחת".

חברי ועדת המכרזים מוסיפים:

- לאחר שאנו שומעים כאן את כל טענותיך עדיין אנו נשארים עם הרבה שאלות וללא הסברים. לא נתת את התייחסותך למחיר הזול ולהפרשי המחיר ולמכתב סילוק היד.
- אתה מצוין כי ביצעת עבודה מעל ומעבר אך לא ציינת את הסיבות למכתב סילוק היד. אנו מבינים כי יש איתך תמיד איזשהם בעיות בפרויקטים שאתה מבצע ועדיין אנו נשארים עם חשדות. כמו גם, אנו לא מבינים למה אתה רוצה לעבוד אתנו.

בנושא המלצות שצורפו למכרז,

הקבלן צירף המלצה ממהנדס מועצה שגב שלום אך משאר העבודות שביצע, ההמלצות הן ממנהלים בשטח ומפקחים.

לבקשת אולגה וולדימיר, על ג'ודה עמאר להעביר לרשות המלצה חתומה ממהנדסים שהם מזמיני העבודה, בכל אותם פרויקטים עליהם צירף המלצות בהצעתו למכרז 2019/ה/14 עד יום 27/08/19.

אייל פינס _____
אסף לה גנק _____